**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-03 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-04/24 в отношении адвоката**

**М.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.Н. в отношении адвоката М.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат 02.11.2023 г. вступила в уголовное дело в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат за полдня ознакомилась с делом объемом более 20 томов; не общалась с заявителем наедине для выработки правовой позиции по делу; не выяснила причину, по которой не явился адвокат, с которым у заявителя было заключено соглашение; заняла позицию, противоречащую позиции заявителя относительно отвода председательствующего (оставила на усмотрение суда, т.к. оно не основано на УПК); не подала апелляционную жалобу на приговор суда.

 26.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1749 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 4 ст. 8, п.п. 1, 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», п. 6.7 и п 6.8 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* вступила в уголовное дело, не исполнив обязанность по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению К. и соблюдения судом срока, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ;
* осуществляла защиту заявителя в порядке статьи 51 УПК РФ в судебных заседаниях 03.11.2023 г. и 08.11.2023 г. после заявленного отвода и при участии в судебном заседании защитника по соглашению К.;
* формально подошла к ознакомлению с материалами уголовного дела и подготовке к судебному заседанию;
* в судебном заседании заняла позицию, противоречащую позиции заявителя относительно заявленного ходатайства об отводе председательствующего.

16.06.2024г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

16.06.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

 19.06.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

19.06.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

19.06.2024г. Совет решением №07/25-07 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств либо направить в заседание Совета надлежаще осведомленного и уполномоченного представителя.

При этом Совет обратил внимание адвоката на то, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, а обстоятельства дисциплинарного дела указывают на признаки серьезных дисциплинарного проступков, совершенных умышленно.

10.07.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением за пределами РФ (с приложением копии авиабилетов).

 24.07.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.07.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

24.07.2024г. Совет решением № 09/25-05 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В части довода о том, что адвокат не выяснила причину, по которой не явился адвокат, с которым у заявителя было заключено соглашение, комиссией установлено, что по уголовному делу 27.10.2023г. судебное заседание откладывалось в связи с неявкой защитника по соглашению К.И.А. и назначено новое судебное заседание на 10 часов 02.11.2023г., несмотря на то, что в своем ходатайстве от 24.10.2023г. защитник указал, что в указанный день он принимает участие в другом судебном заседании в качестве представителя малолетнего потерпевшего по уголовному делу.

 Также адвокат М.Л.В. вступила в уголовное дело 03.11.2023г., зная, что в судебном заседании 02.11.2023г. в уголовном деле участвовала защитник в порядке ст. 51 УПК РФ Русановская В.В., а также, что у доверителя М.А.Н. есть защитник по соглашению К.И.А.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

 Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

20.04.2022 г. Советом АПМО утверждены Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (далее – Правила).

Далее, согласно п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, п. 6.7 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия о деле другого адвоката; при получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело.

В силу п. 6.8 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, при установлении факта наличия в деле адвоката по соглашению и (или) назначению, (кроме случаев установленного факта отказа лица от защитника, при наличии мотивированного постановления следователя или суда о его замене, обоснованное злоупотреблением правом на защиту) обязан самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по [назначению](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/59e8324bb7f85e9dc430f5337403c157e39312ab/?ysclid=lvw81emdi5195675476) защитника в [порядке](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378069/), определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника

Совет АПМО соглашается с комиссией, что адвокатом не представлены доказательства того, что на момент ее вступления в дело (02.11.2023 г.) ею был проверен факт надлежащего извещения адвоката по соглашению К.И.А. о времени и месте следующего судебного заседания на 03.11.2023 г., а также соблюдение судом срока в 5 суток, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ. Также адвокатом не подтвержден факт того, что она при вступлении в дело предприняла попытки связаться с защитником К.И.А. или предыдущим адвокатом в порядке ст. 51 УПК РФ Русановской для выяснения причин их неявки.

Адвокат М.Л.В. осуществляла защиту заявителя в порядке статьи 51 УПК РФ в судебных заседаниях 03.11.2023 г. и 08.11.2023 г. после заявленного отвода и при участии в судебном заседании защитника по соглашению К.И.А. Данный факт подтверждается материалами дисциплинарного производства и не оспаривается адвокатом.

Согласно Решению Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса. Процессуальное решение суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, должно быть вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержать указания именно на такое поведение защитника по соглашению с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Исходя из изложенного, непременным условием участия адвоката по назначению при наличии в деле адвоката по соглашению, должно являться формально определённое процессуальное решение суда - мотивированное постановление о назначении подсудимому второго защитника по назначению, с указанием причин принятия такого решения, которое может быть оспорено в процессуальном порядке всеми заинтересованными лицами.

Такого мотивированного процессуального решения судом не принято, в связи с чем у адвоката М.Л.В. не было оснований для участия в судебных заседаниях 03.11.2023 г. и 08.11.2023 г. (после отложения) одновременно с защитником по соглашению К.И.А.

Совет соглашается с выводом комиссии, что адвокат формально отнеслась к изучению материалов уголовного дела (за полдня ознакомилась с уголовным делом объемом более 20 томов) и не подготовилась к судебному заседанию.

В силу п.4 ст.8 КПЭА надлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей и опровержение конкретных доводов жалобы должны документально подтверждаться материалами адвокатского производства, и не могут ограничиваться объяснениями адвоката. Вместе с тем ни в комиссию, на в Совет адвокатом материалы адвокатского производства не представлены. Совет соглашается с комиссией о критическом отношении к объяснениям адвоката, что ей достаточно выборочно просмотреть 20 томов уголовного дела, чтобы определить, какие материалы относятся к ее подзащитному. Вместе с тем данное уголовное дело является достаточно сложным, так как обвинение предъявлено одному человеку, по нескольким статьям УК РФ, суд апелляционной инстанции отменила предыдущий приговор в связи с нарушением уголовно- процессуального законодательства.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат в судебном заседании заняла позицию, противоречащую позиции заявителя относительно заявленного доверителем и защитником по соглашению отвода председательствующему (оставила на усмотрение суда), Совет отмечает, что в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 4 ст.8, п.п. 1, 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», п. 6.7 и п 6.8 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Н., которые выразились в том, что адвокат:
* вступила в уголовное дело, не исполнив обязанность по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению К.И.А. и соблюдения судом срока, установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ;
* осуществляла защиту заявителя в порядке статьи 51 УПК РФ в судебных заседаниях 03.11.2023 г. и 08.11.2023 г. после заявленного отвода и при участии в судебном заседании защитника по соглашению К.И.А.;
* формально подошла к ознакомлению с материалами уголовного дела и подготовке к судебному заседанию;
* в судебном заседании заняла позицию, противоречащую позиции заявителя относительно заявленного ходатайства об отводе председательствующего.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов